

Jan van Dalen
Wittelterweg 15
7986 PL Wittelte
t 0521 598365

Aan raadsgriffier mevrouw A. Middelkamp
Raadhuislaan 1
Diever

Datum: 15 maart 2011
Onderwerp: reglement van orde artikel 42

Geachte mevrouw Middelkamp,

Conform het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad vraag ik hierbij om toepassing van artikel 42, met het verzoek om dit kenbaar te maken aan de burgemeester.

DE KWESTIE

Gesprek Stichting Schultehaus Diever en wethouder Kleine Deters d.d. 26 november 2010.

Op basis van een verzoek in het kader van de WOB heb ik kennis genomen van het verslag van een bespreking tussen wethouder Kleine Deters en het bestuur van de Stichting Schultehaus Diever(SSD) d.d. 26 november 2010.

De SDD had op eigen verzoek een gesprek met de wethouder d.d. 18 augustus 2010. De boodschap die het bestuur toen meekreeg was helder en duidelijk: Het Schultehaus dient zijn eigen broek op te houden en moet zelf bronnen aanboren voor de exploitatie.

Uit het verslag van de bespreking van november jl komt op geen enkele wijze naar voren wat de betrokkenheid is van de gemeente bij alle zaken die in de bespreking aan de orde waren. In strikt juridisch/bestuurlijke zin was er een gesprek met de wethouder en het bestuur van de SSD. De uitgewisselde informatie staat buiten iedere gemeentelijke invloed c.q. verantwoordelijkheid.

Ter zake.

De secretaris van de SSD gaat in een e-mail d.d. 9 december 2010 nader in op de bedoeling van de bespreking tussen het bestuur en de wethouder. Van diezelfde datum is er een verklaring van het voltallige bestuur van de SDD.

Uit de verklaring van dit bestuur blijkt dat de wethouder het bestuur had uitgenodigd om 'te spreken over de toekomst van het AC....' enz.

Voor de volledigheid zend ik de twee e-mailberichten mee met dit schrijven.

Er zijn een aantal opvallende feiten: De inhoud van het gemeentelijk besprekingsverslag d.d. 6 december 2010 is duidelijk.

Deze verslaglegging wijkt echter inhoudelijk totaal af van de rapportage van het bestuur van de SSD d.d. 9 december 2010.

Op basis van de geconstateerde feiten dienen zich in bestuurlijk opzicht de volgende vragen aan:

Welk verslag c.q. berichtgeving is in overeenstemming met de inhoud van de bespreking?

Waarom wordt in het verslag van de gemeente niet gerept over welke stukken het bestuur heeft overhandigd aan de wethouder?

Waarom heeft de wethouder geen gehoor gegeven aan het door het bestuur van SSD gestelde voorwaarde dat er 'hoor, en wederhoor' toegepast moet worden met betrekking tot het gebruik van de overhandigde stukken?

De secretaris van de SSD heeft het over een document dat ook overhandigd is waar een bedrag van Van Loon aan de orde is. In het kader van het WOB verzoek is dit document niet 'tevoorschijn' gekomen. Is daar een verklaring voor?

Ook de status van de andere overhandigde documenten is onduidelijk. Hoeveel zijn het er en waar hebben ze betrekking op?

In zie de beantwoording met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Jan van Dalen

Bijlagen:

e-mail Ton Rutten d.d. 9 december 2010 16.19 u

e-mail Rodina Fournell d.d. 9 december 2010 22.42 u

Jan van dalen

Van: "rodina" <
Aan: <jan.dalen
CC: <mmo.muller@ <arutien@
<a.kleinedeters@
Verzonden: donderdag 9 december 2010 22:42
Onderwerp: AC

Beste Jan,

Wij zaten 26 november op uitnodiging van wethouder Anry Kleine Deters met elkaar aan tafel om te spreken over de toekomst van het AC. Het gesprek kwam op het feit dat haar ter ore was gekomen dat er contacten tussen Jan van Dalen en ambtenaren waren geweest. Tijdens dat gesprek hebben wij aangeduid wat onze ervaringen met Jan van Dalen waren en dat we een overzicht van subsidiestromen hadden gemaakt. Een van ons had dat in het meegebrachte dossier en dus hebben we het overlegd. Bovendien hebben we het overzicht dat jij ons beschikbaar hebt gesteld aangaande de verdeling van de gelden gemoeid met de tentoonstelling Calthorne laten zien. Dat heb jij ons gegeven als 'antwoord' op het kwaliteitsonderzoek van Peter Michiel Schaap. Geen van deze schrijfsels/overzichten zijn gemaakt met als doel de wethouder te informeren. Noch hebben wij toestemming gegeven ze voor een integriteitsonderzoek beschikbaar te maken toen Anry Kleine Deters daar op een later moment om verzocht. Het bevreemde ons echter totaal niet dat vanuit de gemeente de behoefte ontstond naar aanleiding van het beeld dat uit de schrijfsels naar voren komt, een verder onderzoek in te stellen. Er is per slot van rekening niet zo maar een burger of bedrijf zakelijk/financieel betrokken is bij het AC, maar een gemeenteraadslid, dat gebonden is aan striktere regels omtrent zijn integriteit.

In een eerdere mail vandaag aan jou van Ton is hopelijk je aanneme bijgesteld ten opzichte van zijn onkunde aangaande de schrijfsels. Misschien volstaat dit bericht als aanvulling of bevestiging. Zo niet, zijn wij natuurlijk altijd bereikbaar voor verdere vragen.

Overigens willen wij zoals je weet het dossier compleet krijgen en verzoeken je nogmaals de stukken die jij nog in je bezit hebt aan ons te doen toekomen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Rodina, mede namens Ton en Maarten

23-1-2011

jan van dalen

Van: "Ton Rutten"
Aan: "jan van dalen"
CC: "rodina founell" <aruffen@nmo.muller@>
Verzonden: donderdag 9 december 2010 16:19
Onderwerp: Betr.: Brief AC

Dag Jan,

Hierbij mijn reactie op je e-mail, voor zover je daarin mij citeert, als correctie.

De inhoud van de stukken die overhandigd zijn aan de wethouder ken ik en dat heb ik je ook laten weten in het telefoongesprek d.d. 6 december. Ik heb bevestigd, toen je aangaf dat je geconfronteerd was met het bestaan van een papier met daarop een bedrag voor Van Loon, dat een van de documenten die overhandigd zijn een overzicht was van bedragen die aan externen betaald zijn of nog dienen te worden i.v.m. Calthorne. Op dit overzicht staat een bedrag aan Van Loon i.v.m. tekstcorrectie/advies. Verder heb ik aangegeven dat een overzicht overhandigd is van bedragen die binnengekomen zijn bij de Stichting Schulkehuus aan subsidie e.d. en uitbetalingen.

Verder heb ik als overtuiging naar voren gebracht dat over deze stukken "hoor en wederhoor" toegepast moet worden, voordat deze in een procedure gebruikt kunnen worden. Dit is mogelijk in het gesprek met de wethouder niet uitdrukkelijk gezegd, maar is later wel uitdrukkelijk aangegeven.

met vriendelijke groet: Ton Rutten