

De raad van de gemeente Westerveld;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Kamp de Marke te Dwingeloo";

overwegende dat de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan heeft plaatsgevonden overeenkomstig de bepalingen in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

dat het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 18 augustus 2009 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen en dat deze ter inzage legging op de voorgeschreven wijze is bekend gemaakt;

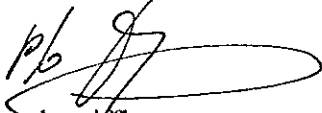
dat gedurende de termijn van ter inzage legging twee zienswijzen zijn ingediend;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

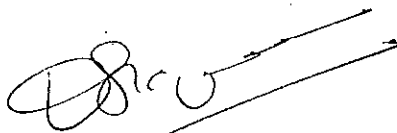
b e s l u i t :

- de ingebrachte zienswijze A genoemd in het raadsvoorstel ontvankelijk te verklaren;
- de ingebrachte zienswijze A genoemd in het raadsvoorstel ongegrond te verklaren;
- de ingebrachte zienswijze B genoemd in het raadsvoorstel niet ontvankelijk te verklaren;
- het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Kamp de Marke te Dwingeloo" ongewijzigd vast te stellen.

Besloten in de openbare vergadering van de raad van 22 december 2009.



de griffier,
A. Middelkamp



de voorzitter,
T. Slagman-Bootsma



Gemeente Westerveld

Aan de raad.

Raadsvergadering : 24 november 2009
Agendapunt : 9.
Onderwerp : Vaststellen bestemmingsplan "Bestemmingsplan Kamp de Marke te " Dwingeloo".
Portefeuillehouder : E.van Schelven
Afdeling/team : Leefomgeving
Adviseur : W. Doedes Breuning ten Cate
Registratienummer : 09/18396

Beslispunten:

Het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Kamp de Marke te Dwingeloo" ongewijzigd vaststellen.

Raadsvoorstel

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan "Bestemmingsplan Kamp de Marke te Dwingeloo" heeft zes weken voor zienswijzen ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Het plan is gereed om conform artikel 3.8 wet ruimtelijke ordening door uw raad te worden vastgesteld.

2. Gevraagde beslissing (advies)

Ongewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Kamp de Marke te Dwingeloo".

3. Beoogd effect

Juridische vastlegging van de huidige situatie, alsmede het mogelijke maken van de vervanging en de beperkte uitbreiding van het sanitairgebouw op het perceel Lheebroek 30a in Dwingeloo.

4. Argumenten

Op het perceel Lheebroek 30a in Dwingeloo zit Kamp de Marke gevestigd. Op dit moment wordt het perceel nog steeds gebruikt als kamp. Daarnaast worden er dagarrangementen en bedrijfsuitjes op het terrein georganiseerd. Het bestaande kamphuis en de voorzieningen zijn sterk verouderd en gefaseerd aangelegd. Om een goed product te kunnen blijven leveren is een kwaliteitsverbetering hard nodig. Het vernieuwen van het sanitairgebouw, alsmede de dagarrangementen passen niet in het bestemmingsplan. Wij hebben 19 augustus 2009 besloten onder voorwaarden mee te willen werken aan een partiële herziening om de huidige situatie juridisch vast te leggen en tevens de vervanging en beperkte uitbreiding van het sanitairgebouw mogelijk te maken.

Het ontwerpbestemmingsplan "Bestemmingsplan Kamp de Marke te Dwingeloo" heeft voor een ieder ter inzage gelegen van 18 augustus 2009 tot 30 september 2009. Er is een zienswijze ingekomen van de heer wonende op het perceel in Dwingeloo (zienswijze A). Daarnaast is er een pro forma zienswijze ingekomen van de heer of mevrouw , wonende op het perceel Dwingeloo (zienswijze B). Op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel is de heer of mevrouw in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na verzenddatum van de brief d.d. 30 september 2009 te voldoen aan de motiveringseis. Er is geen nadere motivering ingekomen. Er wordt geadviseerd deze zienswijze vanwege het niet voldoen aan de motiveringsplicht niet ontvankelijk te verklaren.

Zienswijze de heer A

Uitspraak Raad van State

De zienswijze van de heer ; gaat in op een uitspraak van de Raad van State d.d. 13 september 2006. De heer is van mening dat het veranderd gebruik en de uitbreiding in tegenspraak is met de uitspraak van de Raad van State.

De betreffende uitspraak is gedaan inzake een verleende exploitatievergunning op grond van de (in 2008 ingetrokken) Wet op de openluchtrecreatie (Wor). Bij dit hoger beroep was in geschil of het hebben van tenten op het terrein in strijd is geweest met artikel 10 eerste lid Wor. Ter discussie is geweest of de exploitatievergunning voldeed aan de vereiste dat slechts vergunning mag worden verleend indien de aanvraag betrekking heeft op een terrein dat bij bestemmingsplan uitsluitend of mede is aangewezen als kampeerterrein. De Raad van State heeft in zijn uitspraak geconcludeerd dat het terrein bij het bestemmingsplan mede is aangewezen als kampeerterrein.

Uitbreiding

Door de heer , wordt een uitbreiding geconstateerd van het huidige bestemmingsplangebied. Deze constatering is niet geheel juist. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in het maximaal plaatsen van vijf tenten ten behoeve van de verblijfsrecreatie. Dit is overeenkomstig de verleende exploitatievergunning.

Daarnaast is het gebied dat in het vigerende bestemmingsplan is bestemd voor kamphuizen verkleind tot het perceel in eigendom van de heer (aanvrager in deze). Voorheen was ook een gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Dwingeloo, sectie D, nummer 1249 in de recreatieve bestemming opgenomen. Dat gedeelte wordt in het ontwerpbestemmingsplan als bos bestemd en is daarmee niet bestemd ten behoeve van recreatieve bestemming.

Tevens is een gebied in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat in het vigerende bestemmingsplan de bestemming "bos" heeft en in het ontwerpbestemmingsplan ook. Deze bestemming is in deze dus gelijk gebleven, met dien verstande dat parkeren voor een gedeelte van dit gebied mogelijk is gemaakt. Wel is er een lichte uitbreiding van het sanitairgebouw mogelijk gemaakt. Tevens is een gedeelte van het bestaande kamphuis aangewezen ten behoeve van verblijfsrecreatie. Dit is overigens geen verruiming, maar eerder slechts een beperking ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Het terrein heeft in het vigerende bestemmingsplan namelijk de bestemming "kamphuizen". Gronden met deze bestemming zijn bestemd voor gebouwen ten behoeve van de verblijfsrecreatie, met inbegrip van logies, met bijbehorende gebouwen, andere bouwwerken en erven". Op grond van de uitspraak van de Raad van State kunnen we zeggen dat in dit geval het terrein bij het bestemmingsplan mede is aangewezen als kampeerterrein.

Gezien het sterk verouderde en zeer primitieve sanitairgebouw wordt met het nieuwe bestemmingsplan een beperkte uitbreiding van 14 m² ten opzichte van de huidige situatie mogelijk gemaakt.

Dagrecreatie

De heer gaat ook in op het aspect dagrecreatie. Op grond van het vigerend plan was dagrecreatie op zichzelf niet toegestaan op het terrein. Feitelijk werd het terrein wel al jaren op die wijze gebruikt. Dit is een reden geweest om een nieuw bestemmingsplan op te stellen en hier duidelijkheid in te scheppen wat nu precies wel en niet mogelijk is op het perceel.

In de toelichting wordt inderdaad gesproken van dagrecreatie, wat uiteraard een vrij breed begrip is. In de juridisch bindende regels behorende bij het bestemmingsplan wordt dit echter beperkt tot dagrecreatieve doeleinden in de vorm van dagarrangementen in groepsverband. Dit met als doel het huidige gebruik juridisch goed vast te leggen. De bouwvlakken zijn zodanig beperkt dat slechts de huidige bebouwing positief bestemd wordt, alsmede de lichte uitbreiding van het sanitairgebouw. Het hebben van bijvoorbeeld een attractiepark is hier dan ook niet aan de orde.

Natura2000 en stiltegebied

De heer merkt op dat het plangebied in een Natura 2000 gebied ligt en tevens is aangeduid als een stiltegebied. Het gebruik van het onderhavige perceel zal binnen de kaders van de Provinciale omgevingsverordening inzake stiltegebieden dienen te geschieden. De provincie is hierin het bevoegd orgaan.

Tevens is aan de provincie Drenthe de vraag voorgelegd of de ontwikkeling significant negatieve effecten oplevert op de instandhoudingsdoelen van het Natura2000 gebied. De provincie Drenthe heeft in deze aangegeven dat dergelijke significant negatieve effecten ontbreken en er derhalve ook geen natuurbeschermingswetvergunning nodig is. Deze reactie van de provincie is overigens opgenomen in de bijlagen van het ontwerpbestemmingsplan.

Parkeren

In de exploitatievergunning is destijds geregeld dat er maximaal vijf auto's op het perceel geparkeerd mochten worden. In de praktijk wordt er gebruik gemaakt van een gedeelte van het perceel dat ten noorden van Kamp de Marke is gelegen en op de ontwerpbestemmingsplan plankaart de bestemming bos heeft gekregen. Dit perceel is in eigendom van Markgenoten van Lheebroek. Stichting de Boermarkte Lheebroek heeft schriftelijk aangegeven akkoord te zijn met het ontwerpbestemmingsplan, alsmede de aanduiding als parkeerterrein.

De provincie Drenthe concludeert dat het voorontwerpbestemmingsplan Kamp de Marke passend is binnen het provinciaal beleid. En dat indien het plan overeenkomstig het voorontwerp in procedure wordt gebracht er vanuit mag worden gegaan dat gedeputeerde staten geen reden zal zien om vanuit provinciaal belang in te grijpen in de verdere procedure. Wel merkt de provincie op dat zij een uitbreiding van de parkeerplaatsen ten opzichte van de vijf die in de exploitatievergunning was opgenomen als ongewenst wordt beschouwd. Wij zijn echter van mening dat het parkeren voldoende beperkt is aangezien een beperkt gebied is aangeduid ten behoeve van parkeren en het verharden van het als parkeerterrein aangeduide gebied uitgesloten is in de bestemming. Daarnaast zullen wij niet meewerken aan het verharden van de toegangsweg. Wij zijn van mening dat we hiermee het gebruik van deze weg, dan wel het parkeerterrein beperken.

Conclusie

Wij adviseren zienswijze B niet ontvankelijk te verklaren vanwege het niet voldoen aan de motiveringsplicht.

Het bestemmingsplan is zorgvuldig opgesteld en het huidige perceel wordt voldoende beperkt om strijd met natuurbeschermingswetgeving tegen te gaan. Het bestemmingsplan is opgesteld om een goede en duidelijke juridische basis te leggen voor de bestaande situatie en een lichte uitbreiding van 14 m² van de bebouwing mogelijk te maken. Bovendien is gezien de onmogelijkheid om het gedeelte wat als parkeerterrein is aangeduid alsmede de zandpaden te verharden, wordt naar ons inziens voldoende voorkomen dat er te veel gemotoriseerd verkeer richting het perceel gaat. Wij adviseren om de zienswijze A ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

Op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening is uw raad bevoegd bestemmingsplannen vast te stellen. Aangezien de ingediende zienswijzen geen aanleiding hebben gegeven om het plan aan te passen stellen wij u voor het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.

5. Kanttekeningen

Aangezien zienswijze A ongegrond wordt verklaard is er een kans dat de indiener in beroep gaat.

6. Aanpak – uitvoering - communicatie

Indien uw raad het bestemmingsplan vaststelt, zal dit conform de van toepassing zijnde wetgeving gepubliceerd worden. Aangezien er zienswijze B niet ontvankelijk is verklaard kan alleen de indiener van zienswijze A evenals een belanghebbende die aantoonde dat hij redelijkerwijs daartoe niet in staat is geweest, gedurende de termijn van de ter inzage legging beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

7. Financiën (kosten, baten, dekking)

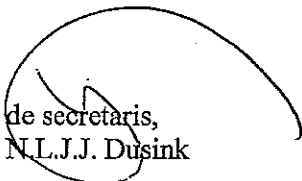
Aangezien er hier geen sprake is van een bouwplan in de zin van artikel 6.2.1. Besluit ruimtelijke ordening, is er geen sprake van verplicht kostenverhaal op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening. De kosten met betrekking tot het opstellen van een bestemmingsplan en het voeren van de bestemmingsplanprocedure zijn op de gebruikelijke wijze geregeld. Voor het voeren van de bestemmingsplanprocedure worden bij de aanvrager leges in rekening gebracht conform de

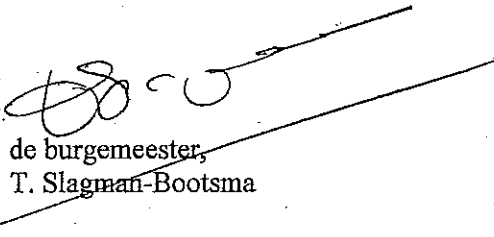
legesverordening. Stedenbouwkundige kosten en onderzoekkosten zijn voor rekening van de aanvrager. Daarnaast is er een planschadeovereenkomst afgesloten en kan eventuele tegemoetkoming in planschade afgewenteld worden op de aanvrager.

8. Bijlagen (indien van toepassing)

- bestemmingsplan "Bestemmingsplan Kamp de Marke te Dwingeloo"
- zienswijze A
- zienswij. B

Burgemeester en wethouders,


de secretaris,
N.L.J.J. Dusink


de burgemeester,
T. Slagman-Bootsma

Besluit raad: 22.12.2009

conform voorstel